ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Радужный 20 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 2 Радужнинского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Караева Виктория Олеговна (628462, Ханты-Мансийский автономный округа – Югра, г. Радужный, микрорайон 6, строение 21), с участием Попеско В.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Попеско Василия Васильевича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина \* (паспорт гражданина Российской Федерации серии \*, выдан 27.12.2022 УМВД России по ХМАО-Югре); холостого, иждивенцев и инвалидности не имеющего; не имеющего регистрации по месту жительства; фактически проживающего по адресу: \* не работающего, подвергнутого административному наказанию за однородных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 7.27. КоАП РФ,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

13.02.2024 в 11:17 находясь в торговом зале магазина «Красное & Белое» ООО «Альфа-М», расположенного по адресу: ХМАО – Югра, г. Радужный, 6 микрорайон, дом 20, Попеско В.В. умышленно похитил одну бутылку водки «Славянская мягкая на березовых почках», емкостью 0,25 л, 40% алк., стоимостью 125 руб. 31 коп., чем причинил ООО «Альфа-М» незначительный материальный ущерб на указанную сумму.

При рассмотрении дела Попеско В.В. с вменяемым правонарушением не согласился, пояснил что хищение не совершал, протокол об административном правонарушении и объяснение от 16.02.2024 не подписывал.

При рассмотрении дела представитель потерпевшего ООО «Альфа-М» Д.Н. не присутствовал; о месте, дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. О причинах неявки не сообщил, об отложении рассмотрения дела не просил, в материалах дела имеется письменное заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. Иных ходатайств не заявлено.

В соответствии с положениями ч.ч 2,3 ст. 25.1 и п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие не явившегося Д.Н.

Исследовав протокол об административном правонарушении с приложенными к нему материалами дела, просмотрев видеозапись на одном электронном носителе, заслушав Попеско В.В., мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Попеско В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 КоАП РФ, то есть мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Мелкое хищение путем кражи образует состав административного правонарушения с момента тайного изъятия чужого имущества и возможности им распорядится. С субъективной стороны хищение предполагает наличие у виновного лица прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу.

Фактические обстоятельства дела и виновность Попеско В.В. в совершении административного правонарушения подтверждаются: протоколом об административном правонарушении от 16.02.2024 серии 86 № \*; копией заявления законного представителя ООО «Альфа-М» Д.Н. от 16.02.2024; письменными объяснениями законного представителя ООО «Альфа-М» Д.Н. от 16.02.2024; видеозаписью правонарушения от 13.02.2024; справкой о сумме ущерба ООО «Альфа-М» от 16.02.2024; приходной накладной от 21.01.2024 № \*; актом контрольно-ревизионной проверки по количеству и качеству от 16.02.2024; копией свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридического лица серии; копией выписки из государственного реестра выданных, приостановленных и аннулированных лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; письменными объяснениями Попеско В.В. от 16.02.2024, в которых он подтвердил событие административного правонарушения, вину признал; постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.02.2024; реестром правонарушений в отношении Попеско В.В.

Представленная в дело видеозапись соответствует требованиям ст. 26.2 КоАП Российской Федерации, и принимается мировым судьей в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку она фиксирует обстоятельства, имеющие значение для доказывания наличия события административного правонарушения.

При оценке объяснений Попеско В.В. учитывается, что при даче объяснений ему были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения ст. 51 Конституции РФ о праве не свидетельствовать против себя.

Поскольку в действиях Попеско В.В. присутствовал умысел на завладение похищенного имущества, и произошло его фактическое изъятие, содеянное образует состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ.

Перечисленные выше доказательства отвечают требованиям закона, их объем достаточен для разрешения дела и в своей совокупности они без сомнений и противоречий позволяют прийти к выводу, что Попеско В.В. совершил мелкое хищение чужого имущества путем кражи.

Доводы Попеско В.В. о несогласии с протоколом опровергаются исследованными доказательствами, в связи с чем, оцениваются судом критически, как незапрещенный способ защиты с целью уклонения от наказания за совершенное правонарушение.

Назначая административное наказание Попеско В.В., мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, фактические обстоятельства дела, личность виновного лица, его имущественное и семейное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Ранее Попеско В.В. привлекался к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст.4.3 КоАП РФ является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Повторность совершения Попеско В.В. однородного административного правонарушения свидетельствует о недостаточности предупредительного воздействия на него административного наказания.

Мировой судья также учитывает, что в настоящее время Попеско В.В. не работает и не имеет источников дохода.

При указанных обстоятельствах и учитывая повторность совершения административного правонарушения Попеско В.В., мировой судья приходит к выводу о назначении Попеско В.В. наказания в пределах санкции ч.1 ст. 7.27 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.9 и 4.1 КоАП РФ, в виде административного ареста, поскольку применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности.

Обстоятельств, препятствующих назначению Попеско В.В. наказания в виде административного ареста, предусмотренных ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, не установлено.

Согласно ч. 3 ст. 26.7, п. 3 ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ компакт-диск c материалами видеозаписей подлежит хранению при материалах дела в течение всего срока хранения данного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

привлечь Попеско Василия Васильевича к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 7 (семь) суток.

Постановление об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Срок административного ареста Попеско Василия Васильевича исчислять с 14:00 20.02.2024.

Разъяснить Попеско В.В., что в соответствии с частью 1 статьи 31.5 и частью 5 статьи 32.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. Исполнение постановления об административном аресте может быть приостановлено на срок до семи суток или прекращено судьей на основании письменного заявления лица, подвергнутого административному аресту, в случае возникновения исключительных личных обстоятельств (тяжелого заболевания (состояния здоровья), смерти близкого родственника или близкого лица либо чрезвычайной ситуации, причинившей значительный материальный ущерб лицу, подвергнутому административному аресту, или его семье), а также на основании медицинского заключения о наличии у лица, подвергнутого административному аресту, заболевания, травмы или увечья, препятствующих отбыванию административного ареста. Срок приостановления административного ареста не засчитывается в срок отбывания административного ареста.

Один компакт-диск c материалами видеозаписи хранить при деле, в течение всего срока хранения данного дела.

Постановление может быть обжаловано в Радужнинский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через судебный участок мирового судьи вынесшего постановление либо непосредственно в Радужнинский городской суд.

Мировой судья /подпись/ В.О. Караева

Копия верна

Подлинный документ находится в деле № 5-215-2502/2024 (УИД 86МS0056-01-2024-000959-66) судебного участка № 2 Радужнинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.